

## Doorbraak en Decolonizing The Mind

Sandew Hira  
19 december 2015

### **Inleiding: wel of geen discussie?**

Een vriend stuurde me een link van de eerste van een aangekondigde serie artikelen op de website van Doorbraak waarin een discussie met mij werd aangegaan. Althans, dat dacht ik. Ik stuur Harry Westerink van Doorbraak die ik goed ken op 10-11-2015 een mail met het volgende bericht: "Dag Harry, Ik zag dat jullie een nieuwe discussie met mij willen beginnen:

[http://www.doorbraak.eu/les-indigenes-  
een-voorbeeld-voor-de-nederlandse-anti-  
racisme-beweging-deel-1-oorsprong-en-  
achtergrond/](http://www.doorbraak.eu/les-indigenes-<br/>een-voorbeeld-voor-de-nederlandse-anti-<br/>racisme-beweging-deel-1-oorsprong-en-<br/>achtergrond/).

*Wat leuk! Hoeveel delen komen er? Kun je me de links sturen als ze gepubliceerd worden. Deze link kreeg via een vriend toegestuurd."*

Dezelfde dag kreeg ik een antwoord terug van Eric Krebbers van Doorbraak: "*Ha Sandew, Hier Eric. Harry is even druk met iets anders. Leuk dat je er meteen op reageert. Ik dacht dat je misschien al je aandacht nodig had voor Suriname, maar gelukkig blijf je ook hier aanwezig bij de strijd!*

*Ik weet nog niet precies in hoeveel delen ik het zal knippen, maar het zullen er snel 5 of 6 worden. Ik zal je steeds op de hoogte houden als er een nieuw deel komt. Als alles eenmaal gepubliceerd is, zal ik ook een Engelstalige en Franstalige versie (in 1 keer) plaatsen. Het zou echt geweldig zijn als je na publicatie in de pen zou willen klimmen. We gaan je reactie dan zeker plaatsen."*

Op 15-12-2015 kreeg ik een mail van Eric Krebbers met de link van het laatste deel: "*Ha Sandew, Ik had beloofd je even door te geven als het interview over de Indigènes online zou staan. Het is*

*vandaag afgerond:*

[http://www.doorbraak.eu/les-indigenes-  
een-voorbeeld-voor-de-nederlandse-anti-  
racisme-beweging-deel-5-en-slot-  
commentaren/](http://www.doorbraak.eu/les-indigenes-<br/>een-voorbeeld-voor-de-nederlandse-anti-<br/>racisme-beweging-deel-5-en-slot-<br/>commentaren/). *Overigens is de serie nadrukkelijk bedoeld om onze achterban te informeren, en niet om jou aan te zetten tot een reactie ofzo. Het interview gaat niet echt over de Nederlandse DTM, maar benut onze eerdere discussie met DTM-leden om eens een licht te schijnen op de vergaande politieke debatten van en rond de anti-racisme beweging in Frankrijk. Maar mocht je in de pen klimmen, dan staat onze site vanzelfsprekend altijd open voor jou om daar een reactie te publiceren."*

Als het voor interne doeleinden is, waarom wordt het dan gepubliceerd op internet? Iets klopt hier niet.

### **Het probleem DTM**

De vijf artikelen hebben dezelfde inleiding. Daarin wordt het kader geschetst van de serie: "*Eind vorig jaar, begin dit jaar vond er een debat plaats tussen diverse linkse organisaties en Sandew Hira, een historicus die samen met anderen het initiatief genomen heeft tot de beweging Decolonize The Mind (DTM). Die discussie begon na het afwijzen van de rapper Insayno als spreker op een anti-racisme manifestatie. Die had namelijk in een van zijn raps beweerd: 'De behandeling van de concentratiekampen is slechts een lachertje vergeleken onze slavenhandel.' Na enige discussie over de wetenschappelijke onzin, de politieke destructiviteit en de harteloosheid van het op deze manier vergelijken van de verschillende massamoorden, ging het al snel over hoe te organiseren tegen*

*racisme, de rol van witte mensen in de anti-racisme strijd, en over hoe links en de DTM-beweging samen zouden kunnen strijden."*

Je zou verwachten dat hier de links zouden worden opgenomen van de discussie zodat iedereen de argumenten kan volgen en beoordelen of de conclusie van Doorbraak over de wetenschappelijke onzin hout snijdt. Niet dus. Er wordt maar wat geroepen zonder enige onderbouwing in de hoop dat men het pikt.

Vervolgens wordt een schets gegeven van wie we zijn en wat we doen: *"Tijdens het debat vroegen we Hira naar de ideeën en principes van DTM. Die legde hij vrij duidelijk uit, maar over de praktijk kwamen we niet echt veel te weten. Zijn beweging lijkt momenteel vooral nog bezig met het scholen van activisten, waarvan de meesten actief lijken te zijn in de anti-racisme en pro-Palestina bewegingen. DTM is dus een nog relatief kleine, vooral academische beweging die zelf geen acties of campagnes organiseert."*

Waar is ons die vraag voorgelegd over de praktijk en waar hebben we het onduidelijk uitgelegd? Geen verwijzing. Dan volgt een oordeel van Doorbraak over ons: klein, academisch en organiseren geen actie. Wie wordt hier bedoeld? Mijn persoon? Ons kennisinstituut International Institute for Scientific Research (IISR)? De netwerken waarin we functioneren? Als je dat weet, dan kun je ook het oordeel beoordelen. IISR is geen beweging, maar een kennisinstituut dat kennis produceert en distribueert. Wil je IISR bekritisieren? Fijn, geef dan aan wat je beoordelingscriteria zijn om een kennisinstituut te beoordelen. We kunnen ons voordeel ermee doen. Is IISR een academische instelling. Helaas niet. IISR is niet verbonden aan academische instellingen in Nederland. We hebben relaties met instellingen en individuen in instellingen over de hele wereld, maar we zijn geen onderdeel van de academische instituten. Willen we dat zijn? Niet persé. We willen we dat deze instellingen gedekoloniseerd worden. We gaan het debat aan met hun

sluutfiguren. Daarover hebben we veel gepubliceerd.

Organiseert IISR acties of campagnes? Nee, we zijn een kennisinstituut, geen actiegroep. Als instituut leren we van de nieuwe bewegingen en onderhouden we goede relaties met veel kaders uit deze bewegingen. Aan de ene kant is de strijdervaring een bron om kennis te ontwikkelen. Aan de andere kant dragen we bij aan de kennisontwikkeling van de beweging.

De laatzinkende toon in het bovenstaande citaat verraadt dat Doorbraak – die kennelijk zichzelf als een massabeweging beschouwt – een probleem heeft met ons. Dat is niet erg. Sterker nog, we verwelkomen discussie van integere mensen.

### **Een merkwaardige draai**

Dan volgt een merkwaardige draai. In plaats van onze stellingen over wat dan ook aan te halen (citatens dus) en daar kritiek op te leveren, volgt een methode die we kennen uit de periode van het Stalinisme: verdachtmakingen, verdraaiingen en idiote stellingen in de schoenen schuiven zonder bronvermelding.

Wij gaan bekritisereerd worden niet op wat we zeggen, maar op wat een tweetal vrienden van ons zeggen: *"In de discussie en ook op allerlei bijeenkomsten gaf Hira vaak aan dat hij twee belangrijke internationale vrienden heeft met wie hij intensief samenwerkt: Ramon Grosfoguel van de Berkeley Universiteit van Californië en Houria Bouteldja van de beweging 'Les Indigènes de la République' in Frankrijk. Die club viert dit jaar haar tiende verjaardag en heeft al aardig wat tijd gehad om een beweging op te bouwen, ook buiten de universiteiten."*

Ons vriendenkring is echt niet beperkt tot twee mensen. Op grond waarvan deze twee vrienden gekozen zijn en anderen achterwege zijn gelaten is ons een raadsel. Doorbraak doet geen enkele poging om die selectie uit te leggen. Ramon en Houria zijn inderdaad twee hele goede vrienden die zelf in staat zijn om zich te verdedigen als mensen met ze in discussie willen gaan. Dat wil Doorbraak niet. Ze hebben geen poging gedaan om een interview met ze aan te

vragen, maar spreken hun afschuw uit over stellingen die ze zouden verkondigen. Dit is geen discussiemethode van integere mensen. Integere mensen gaan open en eerlijke discussies aan. In dit geval benaderen ze Ramon en Houria, stellen hun vragen en kunnen vervolgens hun antwoorden bekritisieren.

Over Ramon wordt verder niets meer gezegd in de artikelen. De focus ligt op Houria, de woordvoester van de Parti des Indigènes de la République (PIR).

Ik zal niet ingaan op wat ze allemaal over Houria en de PIR zeggen. Ik ken de beweging heel goed en meen dat Doorbraak valse informatie geeft. Maar de manier om dat te corrigeren is dat Doorbraak gewoon een interview aanvraagt met Houria.

De kritiek op de PIR heeft een duidelijk doel: *"We vroegen twee Franse kameraden wat ze wisten over die Indigènes. Hoe opereert die beweging en hoe zijn de banden daar met buitenparlementair links? Zo kunnen we misschien een beetje een kijkje nemen in de toekomst van een deel van de anti-racisme beweging hier in Nederland. Dat is belangrijk, want zoals degenen die het debat volgden wel gemerkt hebben, zijn we bij Doorbraak niet al te enthousiast over hoe Hira en DTM een aantal niet zo bevrijdende ideeën proberen in te brengen in de groeiende beweging tegen racisme."*

Hier zien we opnieuw een oude Stalinistisch truc: guilty by association. Hira en DTM produceren "niet zo bevrijdende ideeën" en proberen die in te brengen in de groeiende beweging tegen racisme. Doorbraak heeft wel bevrijdende ideeën en daarom moet Hira ontmaskerd worden als niet bevrijdend. Dat wordt niet gedaan door de stellingen van Hira te bekritisieren, maar door de PIR – vrienden van Hira – te bekritisieren en te betogen dat we op verkapte wijze bezig om een organisatie als PIR in Nederland van de grond te krijgen. Dit is een wijze van argumentatie die niets te maken heeft met integere discussie, maar een sfeer proberen te scheppen via verdachtmakingen.

## De kritiek op DTM

De kritiek op ons (mijn persoon, IISR, who else?) komt in kleine stukken commentaar en de vragen die gesteld worden. Zie hier een selectie.

In deel 2 <http://www.doorbraak.eu/les-indigenes-een-voorbeeld-voor-de-nederlandse-anti-racisme-beweging-deel-2-klassenstrijd-en-nationalisme/> stellen ze de vraag: *"In Nederland zijn de aanhangers van DTM momenteel vooral actief op de universiteit. Ze pleiten voor meer subsidies en vrijheid voor niet-westers onderzoek naar slavernij, kolonialisme, racisme, enzovoorts. Ze willen ook af van de eurocentrische bias in het algemene curriculum. Zijn de Indigènes ook actief op de Franse universiteiten, en hebben ze daar invloed?"*

Worden we ergens geciteerd? Nee. Zijn we vooral actief op de universiteit? We zijn geen beweging maar een kennisinstituut. Over wie heeft Doorbraak het eigenlijk?

Wie pleit voor subsidie? Waar is die pleidooi gehouden? Wat zijn de argumenten geweest en hoe moeten we die argumenten beoordelen. Niets van dit alles. Wat overblijft is een verdachtmaking en suggestie: Sandew Hira wil subsidie hebben en vooral op universiteiten actief zijn. Wat elitair!

Een tweede voorbeeld van een vraag: *"In Nederland leek DTM vooral een karikatuur te willen maken van de resterende linkse partijen en organisaties, van de sociaal-democratie tot het anarchisme, om dat zelfgecreëerde beeld vervolgens te kunnen aanvallen."*

De verdachtmaking is: we maken een karikatuur van links. Waar hebben we dat gedaan? Uit welke citaten blijkt dat? Nergens wordt ook maar één citaat voor deze verdachtmaking getoond.

Het derde artikel

<http://www.doorbraak.eu/les-indigenes-een-voorbeeld-voor-de-nederlandse-anti-racisme-beweging-deel-3-antisemitisme/> heeft de volgende vraag: *"De mensen van DTM lijken bijzonder weinig te weten over antisemitisme en ze vinden dat er relatief te veel aandacht is voor de Shoah. In Nederland is antisemitisme*

*geen racisme, zeggen sommigen, omdat het niet geïnstitutionaliseerd zou zijn."*

We hebben uitgebreid geschreven over de verschillen tussen racisme en anti-semitisme. Als we weinig daarover weten, dan moet het een kleine moeite zijn om die lacune in onze kennis aan te tonen (met citaten van ons) en vervolgens aangeven wat de juiste invulling zou moeten zijn. Niets van dat alles. Het is doodgewoon het poneren van een stelling zonder enige onderbouwing met als doel de opponent verdacht te maken.

Het vierde artikel

<http://www.doorbraak.eu/les-indigenes-een-voorbeeld-voor-de-nederlandse-anti-racisme-beweging-deel-4-feminisme-en-fundamentalisme/> bevat deze vraag: *"In discussies in Nederland argumenteerde DTM meerdere keren dat er voor mensen die actief seksisme en homohaar promoten, ook plek moet zijn in de groeiende anti-racisme beweging. De beweging zou namelijk "zo breed mogelijk" moeten zijn. Wij zijn, daarentegen, van mening dat dit soort "openheid" de groei van de beweging juist in gevaar brengt, al was het alleen maar omdat veel vrouwen en mensen van de LGBTQ-beweging zich er niet meer thuis zullen voelen. Kun je vertellen hoe de Indigènes aankijken tegen patriarchaat en homohaar?"*

Waar verkondigen we deze onzin? Waarom worden er geen citaten geproduceerd? We hebben duidelijke standpunten over hoe een brede beweging op te bouwen tegen racisme en de verhouding tot seksisme en homohaar. Waarom worden die standpunten niet openlijk met citaten weergegeven in plaats van met verdraaiingen en worden die citaten bekritiseerd. Dan kunnen we antwoorden. Dit is toch volstrekt niet integer.

In dezelfde aflevering staat deze vraag: *"Naast de transatlantische slavernij lijkt de strijd in Palestina het meest belangrijke thema te zijn voor DTM-activisten. Sommigen van hen zien de leden van Hamas als helden, en ze weigeren zelfs samen te werken met iedereen die het daar niet mee eens is."*

Kennelijk beschouwt Doorbraak Hamas niet als deel van de bevrijdingsbeweging van Palestina. Die discussie willen we graag met ze voeren, maar laten ze beginnen om dat helder en duidelijk zo te stellen. Inderdaad, wij beschouwen Hamas als deel van de bevrijdingsbeweging van Palestina. Het is niet aan Israël, noch aan Amerika, Nederland of Doorbraak om uit te maken welk deel van het Palestijns verzet legitiem is en welk deel niet. Dat is een principe in alle bevrijdingsstrijd tegen koloniale bezetting. Als Doorbraak dat principe wil bekritisieren, dan willen we graag dat debat voeren. Maar hier teren ze op de imperialistische propaganda tegen Hamas en de Palestijnse bevrijdingsbeweging. Hoe links en anti-imperialistisch is Doorbraak eigenlijk? Opnieuw is hier een aantijging opgenomen: we – Hira, IISR, wie? – weigeren om met mensen samen te werken die een andere mening over Hamas hebben. Waar? Wanneer? Wie? Aantijgingen en nog eens aantijgingen. Onderbouwing? Ho maar.

Volgende vraag: *"Hira en andere DTM-activisten zeggen dat ze een sterke beweging van zwarte en bruine mensen in Nederland willen opbouwen. Ze zijn niet erg gecharmeerd van "gemengde" organisaties waarin mensen met alle mogelijke achtergronden samen strijden. Hoewel ze de mogelijkheid open houden om met sommige sympathieke "witte" linkse organisaties samen te werken, willen ze dat slechts doen wanneer die bij de anti-racistische en dekoloniale strijd onvoorwaardelijk het leiderschap van DTM accepteren."*

De Stalinistische techniek hier is: gooi maar een stomme stelling in mijn schoen zodat ik daartegen moet ageren. Maar dat doe ik niet. Ik vraag aan Doorbraak: waar is het citaat waarin ik stel dat we niet erg gecharmeerd zijn van gemengde organisaties en dat we eisen stellen van onvoorwaardelijke acceptatie van leiderschap. Dat is niet de manier en de toon waarover we schrijven en spreken over dit soort complexe zaken. Die naïviteit moet ons ook niet in de schoenen worden geschoven.

Er zijn complexe vraagstukken van organisatie-opbouw en leiderschap in bewegingen waarin mensen zitten die behoren tot maatschappelijke groepen waarvan de één onderdrukt en de ander onderdrukt wordt. Die vraagstukken zijn uitgebreid geanalyseerd vanuit verschillende perspectieven op basis van verschillende ervaringen.

Een integere discussie hierover voer je aan de hand stellingen die verschillende stromingen kunnen poneren. Als je de zaak in het belachelijke trekt door bewust verkeerde weergave van standpunten, dan ben je niet bezig met een eerlijke discussie maar met sfeer scheppen waarin je je opponent wilt afschilderen als belachelijk en idioot in plaats van een eerlijke discussie te voeren.

## Conclusie

Ik ben verbijsterd door de serie artikelen. Tot voor kort had ik een hoge dunk van Doorbraak. Ik kom ze tegen bij demonstraties. Ik pleit ervoor dat ze de gelegenheid krijgen om hun standpunt te verkondigen en soms hebben we ze ook uitgenodigd op bijeenkomsten die IISR organiseert, ook al pleiten ze om onze vrienden en vriendinnen een podium te onthouden.

Na deze serie heb ik een vieze smaak over Doorbraak overgehouden. Ik dacht dat het ging om mensen die van mening verschillen met mij maar wel om integere mensen. Dat gevoel is verdwenen.